Муниципальное казенное учреждение
«Информационно-методический центр
развития образования»
«27» декабря 2019 г. № 58

Анализ результатов полугодовой контрольной работы по русскому языку обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Илекского района

На основании приказа Отдела образования администрации Илекского района № 276-р от 04.12.2019 г. «О проведении контрольных работ за 1учебное полугодие для обучающихся 11 классов» была проведена полугодовая контрольная работа по русскому языку в 11-х классах общеобразовательных организаций Илекского района по текстам ГБУ «РЦРО».

Цель: выявление типичных пробелов в знаниях обучающихся с целью организации работы по их ликвидации.

Сроки проведения: 25.12.2019г.

По итогам проведения полугодовой контрольной работы по русскому были получены следующие результаты. Всего приняли участие 78 обучающихся 11-х классов из 12 общеобразовательных организаций, что составило 100 % от общего количества обучающихся. В ходе анализа было проведено сравнение результатов входной контрольной работы с результатами полугодовой контрольной работы обучающихся 11-х классов 2019 года.

Таблица 1

Результаты входной и полугодовой контрольных работ по русскому языку обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Илекского района

	Количество обучающихся	% «2»	% «4» и «5»
ВКР РУ 2019-2020 уч.год	77	0	45,4
ПКР РУ 2019-2020 уч. год	78	0	48,7

Сравнивая данные входной и полугодовой контрольных работ, прослеживается увеличение процента положительных отметок на 3,3%, число неудовлетворительных отметок равно 0.

Таблица 2

Информация о результатах ОО

ОО	Кол – во обуч-ся, принявших участие	«2»	«3»	«4» и «5»	Средний балл
Димитровская СОШ	5	0	4	1	50,4
Илекская СОШ №1	18	0	4	14	60,3
Илекская СОШ №2	18	0	8	10	57,4
Кардаиловская СОШ	8	0	3	5	54,4
Красноярская СОШ	6	0	6	0	43,5
Нижнеозернинская СОШ	5	0	1	4	57,0
Озерская СОШ	2	0	1	1	55,0
Привольненская СОШ	5	0	4	1	52,2

Рассыпнянская СОШ	2	0	2	0	52,5
Сладковская СОШ	3	0	3	0	48,3
Студеновская СОШ	4	0	3	1	51,7
Яманская СОШ	2	0	1	1	51,0
ИТОГО:	**77**	**0**	**40**	**38**	**54,9**

Средний балл по Илекскому району составил 54,9, что ниже на 0,9 в сравнении со входной контрольной работой (ВКР-ср. балл 55,8). По рейтингу среди ОО средний балл выше остальных ОО: балла, Илекская СОШ №1- 60,3 балла (ВКР-55,7), Илекская СОШ №2- 57,4 балла (ВКР-62,0) Нижнеозернинская СОШ- 57,0 (ВКР- 63,2) Озерская СОШ- 55,0 (ВКР-59,5 балла).

Низкий показатель среднего балла в Красноярской СОШ-43,5 балла (ВКР-53,2 б.) и Сладковской СОШ- 48,3 балла (ВКР-55,0)

Таблица 3

№ за-да-ния	Проверяемый элемент содержания	Справились с заданием	
		кол-во уч-ся	%
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	54	69,2
2	Средства связи предложений в тексте	37	47,4
3	Лексическое значение слова	36	46,1
4	Орфоэпические нормы	39	50
5	Лексические нормы	35	44,9
6	Лексические нормы	28	35,9
7	Морфологические нормы	7	8,9
8	Синтаксические нормы	74	94,9
9	Правописание корней	11	14,1
10	Правописание приставок	33	42,3
11	Правописание суффиксов различных частей речи	28	35,9
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	20	25,6
13	Правописание НЕ и НИ	24	30,8
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	28	35,9
15	Правописание Н-НН в разных частях речи	9	11,5
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении	68	87,2
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	22	28,2
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанных с членами предложения	41	52,6
19	Знаки препинания в СПП	26	33,3
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	24	30,8
21	Пунктуационный анализ	22	28,2
22	Текст как речевое произведение	33	42,3
23	Функционально-смысловые типы речи	35	44,9
24	Лексическое значение слова	55	70,5
25	Средства связи предложений в тексте	46	58,9
26	Речь. Языковые средства выразительности	56	71,8

Обучающиеся успешно справились с заданиями:

№1-69,2%, информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;

№16 – 87,2% - обучающиеся продемонстрировали умение расставлять знаки препинания в простом осложненном предложении;

№18- 52,6%, знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанных с членами предложения

№24– 70,5% - обучающиеся продемонстрировали знание лексических значений слов;

№25- 58,9%, средства связи предложений в тексте

№ 26 – 71,8 %, обучающиеся продемон6стрировали умение применять языковые средства выразительности.

Затруднения вызвали следующие задания:

№9- Правописание корней

№13- Правописание НЕ и НИ

№15– Правописание Н-НН в различных частях речи;

№17- Знаки препинания в предложениях с обособленными членами

№21- Пунктационный анализ

Таблица 3

Показатель доли выполнения задания с развернутым ответом обучающихся 11 класса по русскому языку

№	**Критерии оценивания развернутого ответа (сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом содержания текста) С**	**Баллы**	**Кол-во человек**	**% выполнения**
К1	**Формулировка проблем исходного текста**			
	Экзаменуемый (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.	1	76	97,4
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.	0	2	2,6
К2	**Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста**			
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к 2 приведённым примерам. Выявлена смысловая связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет.	5	20	25,6
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к 2 приведённым примерам, но не выявлена смысловая связь между ними, **или** выявлена смысловая связь между примерами, но дано пояснение только к одному примеру. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет .	***4***	12	15,4
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-	***3***	21	26,9

	иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но дано пояснение только к одному примеру, смысловая связь между примерами не выявлена, **или** экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, и дал пояснение к нему. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет			
	Экзаменуемый привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значение	***2***	15	19,2
	Экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, но не пояснил его значение	***1***	6	7,7
	Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы, не приведены, **или** проблема прокомментирована без опоры на исходный текст, **или** в комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста, **или** прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, **или** вместо комментария дан простой пересказ текста, **или** вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста.	***0***	4	5,1
К3	**Отражение позиции автора исходного текста**			
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет.	1	69	88,5
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, ИЛИ позиция автора исходного текста не сформулирована.	0	9	11,5
К4	**Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме**			
	Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его .	***1***	68	87,2
	Экзаменуемый не выразил своего отношения к позиции автора текста, **или** размышления экзаменуемого не соответствуют сформулированной проблеме, **или** мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»)	***0***	10	12,8
К5	**Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения**			

	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2	36	46,1
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, НО допущена 1 логическая ошибка, И/ИЛИ в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1	37	47,4
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, НО допущено более 1 логической ошибки, И/ИЛИ имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.	0	5	6,4
К6	**Точность и выразительность речи**			
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи.	2	20	25,6
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, НО прослеживается однообразие грамматического строя речи, ИЛИ работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, НО есть нарушения точности выражения мысли.	1	52	66,7
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи.	0	6	7,7
II	**ГРАМОТНОСТЬ**			
К7	**Соблюдение орфографических норм**			
	орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	3	21	26,9
	допущено 1-2 ошибки	2	31	39,7
	допущено более 2-3 ошибки	1	17	21,8
	допущено более 3 ошибок	0	9	11,5
К8	**Соблюдение пунктуационных норм**			
	пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	3	16	20,5
	допущены 1-2 ошибки	2	28	35,9
	допущено 2-3 ошибки	1	19	24.3
	более 3 ошибок	0	15	19,2
К9	**Соблюдение языковых норм**			
	грамматических ошибок нет	2	27	34,6
	допущены 1-2 ошибки	1	41	52,6

	допущено более 2 ошибок	0	10	12,8
К10	**Соблюдение речевых норм**			
	допущено не более 1 речевой ошибки	2	28	35,8
	допущены 2-3 ошибки	1	44	56,4
	допущено более 3 ошибок	0	6	7,7
К11	**Соблюдение этических норм**			
	этические ошибки в работе отсутствуют	1	76	97,4
	допущены этические ошибки (1 и более)	0	2	2,6
К12	**Соблюдение фактологической точности в фоновом материале**			
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1	73	93,6
	допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале	0	5	6,4
	Максимальное количество баллов за сочинение	**24**		

Анализ сочинений показывает, что все учащиеся овладели умением формулировать проблему, поставленную автором текста: критерий **К1**— 97,4% и определять позицию автора по отношению к этой проблеме: критерий **К3—**88,5 %; критерий **К2**—25,6 % набравших максимум баллов (5) проверял умение сформулированную экзаменуемым проблему прокомментировать с опорой на исходный текст. Распространенной ошибкой в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста, что приводит к неосознанному отступлению от проблемы.

Экзаменационная работа проверяла владение выпускниками фонетическими, лексическими, грамматическими (морфологическими и синтаксическими), орфографическими и пунктуационными нормами.

Процент выполнения задания по **орфоэпии** составил 50 %. Как правило, орфоэпические ошибки можно объяснить практикой подмены изучения звуковой стороны речи работой по орфографии, в результате наблюдается смешение экзаменуемыми звуков и букв в фонетическом анализе, как целого слова, так и отдельных его составляющих звуков.

Владение **лексическими нормами** в экзаменационной работе 2019 г. проверялось заданиями № 3, 5, 20, 23 и 26 (критерий **К10**).

Выполнение заданий № 5 и № 23 требует демонстрации разных умений. Задание №5 проверяет умение выявлять речевые ошибки, связанные с употреблением паронимов, и производить адекватную замену; задание № 23 — умение опознавать фразеологические единицы, а также лексику различных групп в указанных фрагментах текста.
Традиционно наименьшие затруднения у экзаменуемых вызывает работа с фрагментом словарной статьи (задание № 3), предполагающая умение определять значение многозначного слова, в котором оно использовано в приведённом контексте. 46,1% испытуемых справились с этим заданием. Полученные результаты позволяют сделать вывод о сформированности у большей части выпускников навыка работы с толковым словарём русского языка.

К наиболее распространенным речевым ошибкам в письменной речи относятся: использование слов без учета требования лексической сочетаемости; употребление слова в несвойственном ему значении; употребление слов иной стилевой окраски; не различение синонимичных слов; неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и

фразеологизмов; плеоназм, тавтология.

Экзаменуемые испытывают затруднения в речевом оформлении своих мыслей.

Владение **грамматическими нормами.** В сочинениях выпускников встречаются нарушения управления и согласования в словосочетании, неправильное построение предложений с однородными членами, особенно в случаях, когда однородные члены требуют разных предлогов или управляют разными падежами. В сложном предложении часто допускаются ошибки в выборе союзов, союзных слов, связывающих главное и придаточное предложение, в избыточности подчинительных союзов и т.д. Трудности вызывает также употребление однокоренных слов, требующих управления разными падежами. Кроме этого, ошибки встречаются в предложениях с деепричастиями и деепричастными оборотами.

Владение **орфографическими нормами** (критерий **К7**). Процент выполнения этих заданий оказался невысоким.

Анализ развернутого ответа по критерию К7 выявил орфографические темы, усвоенные слабо:

- написание гласных в личных окончаниях глаголов;
- написание личных окончаний в суффиксах причастий, глаголов;
- ошибки в слитном, раздельном или дефисном написании слова, в том числе служебных слов-омофонов: тоже / то же, потому / по тому, чтобы / что бы и т.п.;
- -Н- или -НН- в разных частях речи.

Владение **пунктуационными нормами** (критерий **К8**).

Анализ развернутого ответа по критерию **К8** показывает, что не все экзаменуемые успешно справляются с решением пунктуационных задач при написании сочинения-рассуждения. Традиционно наиболее частотные ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с обособленными членами», «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи». Ученики нередко расставляют знаки препинания там, где их не должно быть.

Вывод: На уроках необходимо уделять особое внимание повторению разделов «Морфология» и «Пунктуация», усвоение которых позволит сформировать важнейшие морфологические и пунктуационные умения. Продолжать работу по предотвращению грамматических и речевых ошибок.

Мероприятия по устранению допущенных ошибок:

– сделать четкий анализ по каждому обучающемуся, скорректировать работу по ИОМ и систематизировать работу по отработке выявленных пробелов в знаниях (срок исполнения до 9 января 2020 г.);

– применять в системе задания для этапа повторения на каждом уроке по темам: «Правописание Н-НН в суффиксах разных частей речи», «Правописание НЕ с разными частями речи» (срок: постоянно);

– для контроля уровня усвоения, предупреждение невыполнения заданий, предлагать обучающимся задания различного уровня сложности;

– совершенствовать формы работы с высокомотивированными обучающимися, работать над формированием у них умений применять знания в сложной, нестандартной ситуации;

– проводить анализ грамматических и речевых ошибок в устных и письменных высказываниях обучающихся;

– совершенствовать методическую сторону урока с позиции деятельности каждого обучающегося с учетом его способностей и возможностей;

– планировать на каждом уроке материал для повторения ранее изученного, используя индивидуальную, самостоятельную работу обучающихся и т. п;

– уделять внимание урокам обобщения, систематизации знаний, умений, навыков.

Методист МКУ «ИМЦ РО» В.В. Варлова